

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., Nueve de abril de dos mil veinticuatro

Ref.: Ejecutivo de Mínima Cuantía promovido por ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA contra KEYBA INÉS MOLINARES BUSTOS.

Expediente No. 2023-0432.

I. ASUNTO:

Procede el Despacho a emitir sentencia anticipada dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo señalado en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, como quiera que se dan los presupuestos allí señalados para tal fin.

II.- ANTECEDENTES:

A. Las pretensiones:

En escrito introductorio de este proceso, **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA**, actuando por intermedio de apoderada judicial, demandó por la vía ejecutiva de mínima cuantía a **KEYBA INÉS MOLINARES BUSTOS**, a fin de que se impartiera a la demandada la orden de pago de las siguientes cantidades:

- a)** Por la suma de **\$14'104.954,00 m/cte**, por concepto de capital representado en el pagaré aportado como base de la ejecución.
- b)** Por los intereses moratorios causados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que el pago se realice en su totalidad.
- c)** Por las costas del proceso.

B. Los hechos:

1. La demandada **KEYBA INÉS MOLINARES BUSTOS**, se constituyó en deudora del **BANCO DAVIVIENDA S.A** mediante pagaré No. 5310222 con fecha de vencimiento 2022-12-06 por la suma de \$14'104.954,00, como capital vencido.

2.- Que la demandada ha incurrido en mora con las obligaciones y como consecuencia se ha hecho exigible judicial o extrajudicialmente el pago de las mismas, de acuerdo con lo pactado en la carta de instrucciones, sin que la deudora haya cumplido con lo pactado, pese a los requerimientos que se le han realizado.

C. El trámite:

1. Mediante providencia del 31 de marzo de 2023, el Juzgado libró mandamiento de pago, en la forma solicitada, ordenando notificar a la pasiva conforme a lo preceptuado por los artículos 291 y 292 del C.G. del Proceso.

2.- La demandada se notificó del auto de mandamiento de pago proferido en su contra de conformidad con lo prescrito por la Ley 2213 de 2022, quien oportunamente y a través de apoderado judicial formuló las excepciones de mérito que denominó *"FALSEDAD IDEOLOGICA EN EL TÍTULO VALOR, COBRO DE LO NO DEBIDO y la GENERICA"*.

3. - Mediante auto de fecha 13 de octubre de 2023, se dispuso correr traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas por el apoderado judicial de la parte demandada, de conformidad con lo normado en el numeral 1 del art. 443 del C.G. del Proceso.

4.- A través de providencia del 21 de noviembre de 2023, se tuvo en cuenta que el extremo demandante recorrió el traslado de las excepciones propuestas por el abogado de la pasiva y enseguida se dispuso conforme al numeral 2 del inciso 2 del artículo 278 del C.G. del Proceso, dictar sentencia anticipada al no existir pruebas por practicar, una vez quedara ejecutoriada la citada decisión.

Así las cosas, el proceso entró al Despacho a fin de emitir la correspondiente sentencia, máxime que no se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado y previas las siguientes,

III. CONSIDERACIONES:

1. Habrá de precisarse que en este proceso no hay pruebas por practicar, situación que se enmarca en los presupuestos normativos contenidos en el artículo 278 del Código General del Proceso,¹ por lo cual se procederá a emitir sentencia anticipada.

2. En el presente asunto, el título base de recaudo está constituido por el pagaré No. 5310222.

3. El citado documento, goza de los atributos necesarios para derivar los efectos predicados en la demanda, toda vez que satisfacen los requisitos contemplados en el artículo 621 del Estatuto Mercantil para la generalidad de los títulos valores, así como los estipulados en el artículo 709 y siguientes de la misma obra, para los instrumentos negociables específicos. De igual forma, no fue objeto de tacha material, por lo tanto, constituye plena prueba de la obligación allí incorporada; sumado a la presunción de autenticidad que contemplan el artículo 793 del Código de Comercio y el artículo 244 del Código General del Proceso.

4. Ahora bien, notificado el demandado a través de apoderado judicial formuló las excepciones de mérito que denominó ***“FALSEDAD IDEOLOGICA EN EL TÍTULO VALOR, COBRO DE LO NO DEBIDO y la GENERICA”***., basadas en que *“el demandado no adeuda la totalidad de las sumas de dinero relacionadas en la demanda, teniendo en cuenta que a raíz de la emergencia sanitaria causada por el virus covid-19, el Gobierno Nacional decreto por medio de la superintendencia financiera mitigar la situación financiera de todos los colombianos, por ende, la obligación objeto de la presente demanda no sería el pretendido; además, que el pagaré fue firmado por el deudor pero existe una alteración en el momento de diligenciar el nombre del demandado ”*.

¹ Artículo 278. Clases de providencias.

Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.

Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias.

En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.

2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.

3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Para efectos de resolver la situación planteada, necesario resulta memorar lo expuesto en el artículo 622 del Código de Comercio, que establece: ***“Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que las haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora”***.

Aunado a que una firma puesta sobre un papel en blanco entregado por el firmante para convertirlo en un título valor, dará al tenedor el derecho de llenarlo. Para que el mismo una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido, antes de completarse deberá ser llenado estrictamente con la autorización dada para ello.

De la documentación obrante en el proceso, se puede establecer que el demandado suscribió “autorización para diligenciar el documento con espacios en blanco para ser convertido en pagaré”, donde claramente se pactó entre otras cosas: ***“El cliente por medio del presente escrito autoriza al BANCO DAVIVIENDA S.A., de conformidad con el artículo 622 del Código de Comercio en forme irrevocable y permanente para diligenciar sin de previo aviso los espacios en blanco contenidos en el presente pagaré cuando exista incumplimiento de cualquier obligación a su cargo... El cliente declara haber recibido copia de esta carta de instrucciones”***.

A renglón seguido y en el mismo instrumento claramente se lee que: **“(.) solidaria e incondicionalmente pagaré al BANCO DAVIVIENDA S.A. o a su orden en sus oficinas de Bogotá...”**.

Por su parte, el extremo demandante al momento de descorrer el traslado de las excepciones manifestó en forma enfática que la obligación si es clara, pues el pagaré contiene el valor total de las obligaciones sin incluir intereses corrientes, de mora u otros conceptos, lo que las hace claras, expresas y actualmente exigibles.

Así mismo, recalcó que no existe falsedad alguna, teniendo en cuenta que los espacios en blanco fueron diligenciados acorde a la carta de instrucciones y en concordancia con lo señalado en el artículo 622 del Código de Comercio, aunado a que el nombre resaltado en el pagaré corresponde a la persona que lo suscribió y contra quien va dirigida la demanda.

Pues bien, de las pruebas documentales y las recaudadas en esta instancia, se pudo establecer que el pagaré fue llenado conforme a las instrucciones dadas por el deudor,

lo cual significa que la fecha de vencimiento del pagaré corresponde al 6 de diciembre de 2022.

Adicionalmente a lo indicado y probado, debe advertirse que el título valor es bastante claro y expreso al indicar las situaciones para su diligenciamiento, siendo su fecha de vencimiento el día siguiente en que se llenaron los espacios en blanco por parte del acreedor, lo que evidentemente se encuentra consignado en el instrumento base de la ejecución, dado que la fecha de emisión corresponde al 5 de diciembre de 2022 y su vencimiento es a partir del 6 de diciembre de 2022, datas estas que coinciden con las órdenes impartidas en la carta de instrucciones firmada por el deudor; igualmente, en el pagaré aportado como base de la ejecución se indica de manera fehaciente a quien debía pagarse la obligación, pues como se expresó líneas atrás el instrumento indica que: “(..) pagaré incondicionalmente a la orden del BANCO DAVIVIENDA S.A.”, obligándose el demandado con su firma e incorporando un derecho que nació con la creación del título y es ejercido por quien está legitimado, en este caso el tenedor del mismo, AECSA S.A.

Siendo así, es claro que el evento que permitió al demandante llenar los espacios en blanco se originó en la falta de pago del deudor respecto de las obligaciones pactadas en la forma establecida en el documento que suscribió en su momento, el cual si bien fue tachado, lo cierto es que el argumento esgrimido como sustento de tal alegación corresponde a una falsedad ideológica que en nada impide la ejecución de lo pretendido y que se registra en el mentado pagaré, pues se itera, el nombre resaltado corresponde en todo a la persona que suscribió el título valor y aceptó con su puño y letra las condiciones allí tratadas, circunstancia confirmada por el mismo deudor cuando al formular las excepciones de fondo acepta que la firma impuesta en el citado documento corresponde a la suya.

Por otro lado, debe advertirse que el título valor pagaré es autónomo y no requiere de ningún otro documento para prestar mérito ejecutivo, solamente cumplir con los requisitos generales y especiales contemplados en el C.G.P. y C. Co, por lo que los argumentos esgrimidos por el demandado en defensa de sus intereses no tienen cabida en este asunto, máxime cuando el deudor no allegó prueba alguna que permitiera demostrar la existencia de irregularidades cometidas por el extremo demandante al momento de diligenciar los espacios en blanco dejados en el título valor adjunto, ya que solo su dicho no es suficiente para dar al traste con las pretensiones de la demanda.

En lo referente al **COBRO DE LO NO DEBIDO**, cumple señalar que su prosperidad puede alcanzarse cuando no existe o no se ha generado la prestación reclamada, para ello, el artículo 1625 del Código Civil, dispone que toda obligación puede extinguirse por una convención en que las partes interesadas siendo capaces de disponer libremente de lo suyo, consientan en darla por nula, o bien, entre otras, por la solución o pago efectivo.

Y si la parte demandada afirma haber descargado, en todo o en parte la obligación reclamada, indiscutiblemente le correspondía demostrar sin lugar a dudas la extinción total o parcial de la deuda, mediante alguno de los modos previstos en la anteriormente citada disposición, circunstancia que se ha dado en denominar carga de la prueba, cuyo sustento legal se encuentra contenido en el artículo 167 inciso primero del Código General del Proceso, según el cual incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, hecho que no se presenta en esta causa, como quiera que el extremo pasivo no aportó documento o prueba alguna que permita a este juzgador establecer que la obligación aquí pretendida no existe o que fue pagada por el deudor en su totalidad y de manera oportuna, por ende, resulta falto de sustento legal lo alegado en tal sentido, por lo que solo deviene la declaratoria de improsperidad de los hechos exceptivos propuestos.

En consecuencia, los medios de defensa incoados deberán ser negados, teniendo en cuenta que el pagaré cumple con los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad exigidos por el art. 422 del C.G. del Proceso.

EXCEPCION GENÉRICA O INOMINADA

Finalmente, al abordar la excepción denominada genérica, prevé el artículo 282 del Código General del Proceso, que “Cuando el juez halle probado los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa que deberán alegarse en la contestación de la demanda”.

Sobre este particular, hay que decirse que la excepción oficiosa no tiene eficacia en el proceso ejecutivo por tratarse de un asunto en que el demandante concurre al proceso con un derecho cierto y concreto al cual no le es oponible una formulación abstracta como medio de defensa. No obstante, debe decirse que, del estudio y análisis, por demás minucioso, de la demanda, su contestación y elementos de prueba aportados por las partes este Despacho no encontró hecho alguno que nos indicara la existencia

o tipificación de alguna excepción en forma oficiosa, circunstancia por la cual ha de negarse este medio de defensa.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Diecisiete (17) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

V. RESUELVE

PRIMERO: **Desestimar** las excepciones de mérito formuladas por el extremo demandado y que denominó ***“FALSEDAD IDEOLOGICA EN EL TÍTULO VALOR, COBRO DE LO NO DEBIDO y la GENERICA”***.

SEGUNDO: **Ordenar** seguir adelante la ejecución, conforme lo señalado en el mandamiento de pago.

TERCERO: **Practíquese** la liquidación del crédito, para lo cual, deberán seguirse los lineamientos del art. 446 del C.G. del Proceso.

CUARTO : ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embargue, para que con el producto de la subasta se pague el crédito y las costas a la parte demandante.

QUINTO : **Condenar** en costas a la parte demandada. Por secretaría practíquese la liquidación de costas incluyendo como agencias en derecho la suma de \$700.000,00 m/cte.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.


HENRY ARMANDO MORENO ROMERO
Juez

JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.

Bogotá, D. C. 10 de abril de 2024
Notificado por anotación en ESTADO
No. 013

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria

Cm